VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 88)**

z dnia 12 września 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 88)

12 września 2017 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem posła **Stanisława Gawłowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1765).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Szweda-Lewandowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Alicja Gruszecka** doradca techniczny w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli oraz **Dariusz Hołub**, **Marcin Jamiołkowski** oraz **Rafał Kręcisz** – przedstawiciele Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Łukasz Grabarczyk**, **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Dzisiejszy porządek obrad przewiduje pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1765).

Bardzo serdecznie witam na posiedzeniu Komisji pana ministra Andrzeja Szwedę-Lewandowskiego – podsekretarza stanu w Ministerstwie Środowiska oraz wszystkich pozostałych gości. Witam panie i panów posłów. Witam pracowników Kancelarii Sejmu. Myślę, że możemy przystąpić do realizacji porządku dziennego. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Panie ministrze, przystępujemy do pierwszego czytania ustawy, proszę o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Andrzej Szweda-Lewandowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo. Projektowana zmiana ustawy – Prawo ochrony środowiska ma charakter transpozycyjny, a jej wydanie i naniesienie niezbędnych zmian wynika z konieczności dostosowania tej ustawy do dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2015/2193 w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza ze średnich obiektów energetycznego spalania do powietrza, tzw. MCP. Dyrektywa została przyjęta w listopadzie 2015 r. i powinna być transponowana do naszego prawa do 19 grudnia br. Ta dyrektywa jest częścią unijnej inicjatywy pod nazwą „Czyste powietrze". Jej przyjęcie uzupełnia pewne ramy regulacyjne dotyczące sektora energetycznego, jeżeli chodzi o spalanie. Dyrektywa dotyczy średnich źródeł spalania paliw, tj. takich źródeł, których moc zawiera się między 1 MW a 50 MW, i wprowadza wymóg objęcia tych źródeł systemem pozwoleń lub rejestracji, dopuszczalnymi wielkościami emisji i obowiązkiem monitorowania emisji, jak również wymóg prowadzenia rejestru tych źródeł. Rejestr powinien zawierać informacje wymienione w załączniku I dyrektywy.

My jesteśmy w tej dobrej sytuacji, że w Polsce istnieje już system regulujący sprawy związane z emisją zanieczyszczeń do powietrza właśnie dla średnich źródeł spalania. W obecnym stanie prawnym prawie wszystkie źródła spalania paliw są już objęte obowiązkiem uzyskania pozwolenia na emisję albo obowiązkiem zgłoszenia. Źródła te mają także określone wymagania emisyjne. W drodze rozporządzenia wykonawczego do ustawy – Prawo ochrony środowiska źródła wymagające pozwolenia mają także okre-

ślone wymagania w zakresie pomiaru wielkości emisji. W związku z tym transpozycja postanowień dyrektywy MCP wymaga jedynie zmiany, rozwinięcia lub doprecyzowania niektórych przepisów ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych aktów wykonawczych do tej ustawy, dotyczących wymagań emisyjnych, wymagań pomiarowych i zgłoszeń instalacji. Mówiąc ogólnie – proponowane zmiany w tej ustawie obejmują:

– rozszerzenie zawartości wniosków o wydanie pozwoleń dla średnich źródeł spalania paliw,

– rozszerzenie informacji zamieszczanych w zgłoszeniach dotyczących średnich źródeł spalania paliw,

– prowadzenie publicznie dostępnego rejestru średnich źródeł spalania paliw,

– wykonanie na etapie przygotowania programów ochrony powietrza analizy w zakresie potrzeby wprowadzania bardziej rygorystycznych od wynikających z dyrektywy MCP dopuszczalnych wielkości emisji dla średnich źródeł spalania zlokalizowanych na obszarze, na którym został przekroczony standard jakości powietrza, jeżeli emisja niższa od określonej w dyrektywie przyczyniłaby się do odczuwalnej poprawy jakości powietrza.

Jeżeli chodzi o zakres ilościowy – o czym mówimy? Otóż, jeżeli chodzi o średnie źródła spalania, to w Polsce mamy ich zarejestrowanych na chwilę obecną około 5 tys. I to właściwie pokrótce tyle. Jeżeli będą jakieś pytania – chętnie odpowiemy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań lub panów posłów chciałby zabrać głos? Pan przewodniczący Sonik, proszę.

Poseł Bogusław Sonik (PO):

Chciałbym zapytać, czy pan minister mógłby sprecyzować, o jakie konkretnie emisje chodzi.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Czy ktoś jeszcze z państwa tu obecnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Panie ministrze, proszę odpowiedzieć na zadane pytanie.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Poproszę o to specjalistów, dobrze?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Powietrza i Klimatu w MŚ Kinga Majewska:

Dzień dobry. Kinga Majewska – zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Powietrza i Klimatu w Ministerstwie Środowiska.

Ponieważ dyrektywa MCP jest częścią szerszego programu, który wypuściła Komisja Europejska, pod tytułem „Czyste powietrze dla Europy", zatem chodzi o emisje zanieczyszczeń do powietrza, które wpływają na jakość powietrza. I, jeżeli mówimy o dyrektywie MPC, to chodzi tu przede wszystkim o dwutlenek siarki, tlenki azotu i pyły.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Nie ma więcej pytań i uwag, zatem zamykam pierwsze czytanie. Zanim przystąpimy do rozpatrywania projektu ustawy, mam dwie uwagi organizacyjne. Pierwsza dotyczy planowanego wyjazdowego posiedzenia Komisji w dniach 17–19 października do województwa podkarpackiego. Za chwilę puszczę w obieg listę i uprzejmie proszę o wpisywanie się zgodnie z sugestią zawartą na niej. Uwaga druga – jeżeli nie uda się nam zakończyć rozpatrywania projektu ustawy do godziny 10.00, to będziemy kontynuować posiedzenie od godziny 13.00 w sali nr 23. O godzinie 10.00 rozpoczyna się posiedzenie Sejmu, stąd przerwa w posiedzeniu Komisji.

Przechodzimy do rozpatrywania projektu ustawy.

Głosy z sali:

Proszę o powtórzenie numeru sali.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Sala nr 23 w tym budynku, tylko piętro wyżej. Przystępujemy do rozpatrywania. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie słyszę. Przyjmujemy tytuł ustawy. Czy są uwagi do art. 1, ale tylko do zdania wstępnego? Poszczególne zmiany będziemy rozpatrywać kolejno. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Dziękuję, panie przewodniczący. Korzystając z tego, iż jestem przy głosie, chciałbym przede wszystkim poprosić Wysoką Komisję o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia oczywistych zmian redakcyjnych. To są zmiany, które wynikają z analizy tekstu dokonanej przez sejmowych językoznawców. Te zmiany zostały roboczo uzgodnione z ministerstwem i są dostępne do ewentualnego wglądu przez członków Komisji w sekretariacie. Jeżeli takie upoważnienie otrzymamy, to bez konieczności zgłaszania tych oczywistych zmian wprowadzimy je już na etapie przygotowania sprawozdania.

Natomiast, jeśli chodzi o samą zmianę nr 1, mamy pytanie do strony rządowej – czy w związku z dodaniem nowych ustępów nie zachodzi prawdopodobieństwo tzw. pośredniej zmiany przepisu upoważniającego z art. 91 ust. 10? My takie niebezpieczeństwo tu widzimy. Stąd pytanie – czy w związku z tym nie należałoby tu dodać przepisu przejściowego utrzymującego w mocy dotychczasowe akty wykonawcze? Jeżeli taką potrzebę ministerstwo będzie widziało, mamy przygotowaną stosowną poprawkę.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Zanim oddam głos panu ministrowi, zapytam, czy są jakieś uwagi dotyczące upoważnienia Biura Legislacyjnego do wprowadzenia tych oczywistych zmian językowych. Nie ma. Wobec tego upoważniamy Biuro Legislacyjne do wprowadzenia zmian językowych.

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Panie przewodniczący, akceptujemy tę zmianę, z tym że chcielibyśmy zachować bezterminowość tych dwóch rozporządzeń. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Jak rozumiem, poprawka w tej sprawie jest potrzebna. Tak?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Może przeczytam naszą propozycję. Byłby to dodatkowy ustęp w art. 12 nowelizacji. Brzmiałby w sposób następujący: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 91 ust. 10 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wykonawczych wydanych na podstawi art. 91 ust. 10 ustawy zmienianej w art. 1, jednak nie dłużej niż…" i tutaj należałoby, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, wpisać datę. Pan minister wskazał, że intencją ministerstwa jest zachowanie aktu bezterminowego. W związku z tym przepis musiałby się kończyć na sformułowaniu: „ustawy zmienianej w art. 1" – bez tego doprecyzowania: „jednak nie dłużej niż…".

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Akceptujemy zmianę zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Jeżeli nie ma więcej uwag, to rozumiem... ta poprawka musi być zgłoszona przez posłów?

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Panie przewodniczący, przez trzech posłów. Wszystkie poprawki mamy przygotowane na piśmie. Jeżeli będą akceptowane przez Komisję, to – jak rozumiem – znajdzie się trójka posłów, która je podpisze.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Tak też zakładam. Proszę o dostarczenie poprawki do prezydium, to podpiszemy. Czy jest akceptacja dla art. 1 z tą propozycją poprawki zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne? Nie słyszę uwag, zatem akceptujemy art. 1. Proszę tylko formalnie podpisać poprawkę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę. Akceptujemy zmianę nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę. Akceptujemy zmianę nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie słyszę. Akceptujemy zmianę nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 4? Nie słyszę. Akceptujemy zmianę nr 4. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie słyszę. Akceptujemy zmianę nr 5. Czy są uwagi do zmiany nr 6? Nie słyszę. Akceptujemy zmianę nr 6. Czy są uwagi do zmiany nr 7? Nie słyszę. Akceptujemy zmianę nr 7. Czy są uwagi do zmiany nr 8? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Chcielibyśmy tutaj zauważyć, że w kontekście samego opracowania Przejściowego Planu Krajowego ustawodawca już wskazuje, że projekt takiego planu jest sporządzany przez ministra właściwego do spraw środowiska. Natomiast zabrakło odpowiedniego przepisu w kontekście opracowywania projektu zmiany Przejściowego Planu Krajowego. Tutaj w ust. 6 wskazuje się, że jest on przyjmowany w drodze uchwały Rady Ministrów, natomiast explicite nie wyrażono, że taki projekt jest przygotowany przez ministra właściwego do spraw środowiska. W związku z czym proponujemy, żeby dodać w art. 146f dodatkowy ustęp (roboczo mógłby to być ust. 5a), który brzmiałby: „Projekt zmiany Przejściowego Planu Krajowego jest opracowywany przez ministra właściwego do spraw środowiska”. Bo rozumiem, że o tego ministra chodzi.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Akceptujemy, oczywiście.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Zatem również poproszę o tego typu poprawkę. Czy są w związku z tym uwagi do zmiany nr 8 z poprawką zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne zaakceptowaną przez rząd? Nie słyszę. Przyjmujemy zmianę nr 8 z poprawką. Czy są uwagi do zmiany nr 9? Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Biuro Legislacyjne zgłasza drugą uwagę legislacyjną w pkt 9 w zakresie art. 146k w ust. 3 w pkt 1 w lit. c). Jest to strona 6 przedłożenia. Chodzi o to, aby po wyrazie „zgłoszenia” dodać wyrazy „o którym mowa w art. 152 ust. 1”. Tak żeby zachować ujednolicenie terminologii w całej ustawie. Strona 6 lit. c).

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. W związku z tym czy są uwagi do zmiany nr 9 z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne i zaakceptowaną przez rząd? Nie słyszę. Przyjmujemy zmianę nr 9. Czy są uwagi do zmiany nr 10? Nie słyszę. Przyjmujemy zmianę nr 10. Czy są uwagi do zmiany nr 11? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Tutaj raczej pytanie podobne do pierwszej wątpliwości. Czy w związku z dodaniem dwóch ustępów (ust. 2b i ust. 2c) nie zachodzi tutaj konieczność zachowania w mocy dotychczasowych aktów wykonawczych? To pytanie do strony rządowej.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Chodzi o zmianę nr 11.

Radca ministra w Departamencie Ochrony Powietrza i Klimatu MŚ Anna Rybak:

Analizowaliśmy tę poprawkę i propozycję Biura Legislacyjnego od strony merytorycznej i uznaliśmy, że nie jest potrzebne wprowadzenie takiej zmiany.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Jak rozumiem, Biuro Legislacyjne nie ma uwag do tej zmiany. Zatem jeszcze raz zapytam – czy są uwagi do zmiany nr 11? Nie słyszę. Akceptujemy zmianę nr 11. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Nie słyszę. Akceptujemy zmianę nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie słyszę. Akceptujemy zmianę nr 13. Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie słyszę. Akceptujemy zmianę nr 14. Czy są uwagi do zmiany nr 15? Nie słyszę. Akceptujemy zmianę nr 15. Czy są uwagi do zmiany nr 16? Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję, panie przewodniczący. Zgłaszamy uwagę podobną do poprzednio zgłoszonej. Chodzi o to, aby w art. 1 w pkt 16 w ust. 2c w pkt 7 po wyrazach „użytkowanie źródła" dodać wyrazy „spalania paliw". To też ma na celu ujednolicenie terminologii występującej w przedłożonym projekcie ustawy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany nr 16? Nie słyszę. Akceptujemy zmianę nr 16 z uwagą zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi do zmiany nr 17? Nie słyszę. Akceptujemy zmianę nr 17. Czy są uwagi do zmiany nr 18? Nie słyszę. Akceptujemy zmianę nr 18. Czy są uwagi do zmiany nr 19? Nie słyszę. Akceptujemy zmianę nr 19.

Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Akceptujemy art. 2. Czy są uwagi do art. 3? Nie słyszę. Akceptujemy art. 3. Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę. Akceptujemy art. 4. Czy są uwagi do art. 5? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Drobna uwaga. W art. 5 w ust. 1 jest użyta liczba mnoga, jeśli chodzi o świadczenia. Wydaje się, że powinna być liczba pojedyncza.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:

Wydaje się, że Biuro Legislacyjne ma rację.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy w związku z tym są uwagi do art. 5 wraz z korektą Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Akceptujemy art. 5 z tą korektą. Czy są uwagi do art. 6? Nie słyszę. Akceptujemy art. 6. Czy są uwagi do art. 7? Nie słyszę. Akceptujemy art. 7. Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę. Akceptujemy art. 8. Czy są uwagi do art. 9? Nie słyszę. Akceptujemy art. 9. Czy są uwagi do art. 10? Nie słyszę. Akceptujemy art. 10. Czy są uwagi do art. 11? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:

Artykuł 11 i – od razu wspomnę – art. 12 to są przepisy utrzymujące w mocy akty wykonawcze. Na końcu projektodawcy posłużyli się sformułowaniem: „i mogą być zmieniane na podstawie tego przepisu". Proponujemy wykreślenie wyrazów „na podstawie tego przepisu" zarówno w art. 11, jak i 12, bo są one zbędne.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:
Akceptujemy.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Dziękuję bardzo. W związku z tym czy są uwagi do art. 11 z propozycją poprawki zgłoszonej przez Biuro Legislacyjne? Nie ma. Zatem akceptujemy art. 11 wraz z poprawką. Czy są uwagi do art. 12? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Jest jeszcze uwaga ogólna, ponieważ zasady techniki prawodawczej wskazują, że akty wykonawcze powinny być co do zasady utrzymywane w mocy na jakiś określony czas. Czy tutaj nie można by zamieścić takiego doprecyzowania, aby być w zgodzie z zasadami techniki prawodawczej? Czy też, jak w przypadku tego przepisu, o którym mówiliśmy na wstępie, tutaj również intencją jest utrzymanie bez ograniczenia czasowego?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:
Dokładnie tak. Intencją jest utrzymanie trwania tego rozporządzenia bez ograniczenia czasowego.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Dziękuję bardzo, panie ministrze. Pytanie? Rozumiem, że to jest tylko pytanie. Zadam jednak jeszcze raz pytanie – czy są jakieś uwagi do art. 12? Akceptujemy art. 12. Czy są uwagi do art. 13? Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Nasza uwaga dotyczy art. 13 pkt 3. Tutaj projektodawca wskazuje odstępstwo od art. 4, jeśli chodzi o termin wejścia w życie. Miałoby to mieć miejsce w dniu 1 stycznia 2019 r.

Artykuł 4 to przepis dostosowujący, dotyczący utworzenia Rejestru średnich źródeł spalania. Wskazujemy, że ten artykuł wiąże się bezpośrednio z art. 1 pkt 18, któremu projektodawca nie wyznacza takiego samego terminu wejścia w życie. Naszym zdaniem zarówno art. 4, jak i art. 1 pkt 18 powinny wchodzić w życie z dniem 1 stycznia 2019 r. Są to przepisy ściśle ze sobą powiązane. Stąd pytanie – czy tutaj nie brakuje jakiegoś przepisu przejściowego dotyczącego tego okresu pośredniego? Pytanie do strony rządowej. I kolejne pytanie – czy tutaj nie powinna być zgłoszona poprawka?

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:
Rzeczywiście tam brakuje przepisu przejściowego i poprawka w tym zakresie, o którym mówiło Biuro Legislacyjne, powinna być zgłoszona.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Dziękuję bardzo. Rozumiem, że mamy przygotowaną poprawkę.

Legislator Łukasz Grabarczyk:
Panie przewodniczący, Biuro ma poprawkę do art. 13 pkt 3, który powinien brzmieć: „3) art. 1 pkt 18 i art. 4, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2019 r.”. Natomiast kwestia przepisu przejściowego to już jest kwestia merytoryczna i musi to być zgłoszone przez państwa posłów. My, jako Biuro, nie mamy przygotowanej takiej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MŚ Andrzej Szweda-Lewandowski:
Mamy przygotowaną propozycję brzmienia tej zmiany merytorycznej.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):
Proszę zaproponować.

Zastępca dyrektora departamentu w MŚ Kinga Majewska:

Proponujemy zmianę – w art. 5 po ust. 2 dodać ust. 3 w brzmieniu: „3. Informacje, o których mowa w:

1) art. 152 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 2b, a także wynikające z oświadczeń, o których mowa w art. 152 ust. 2c ustawy zmienianej w art. 1 – w przypadku źródła spalania paliw będącego częścią instalacji wymagającej zgłoszenia, o którym mowa w art. 152 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1,

2) art. 184 ust. 2 pkt 1 i 2 oraz ust. 2c ustawy zmienianej w art. 1, a także wynikające z oświadczeń, o których mowa w art. 184 ust. 2d ustawy zmienianej w art. 1 – w przypadku źródła spalania paliw będącego częścią instalacji wymagającej pozwolenia na wprowadzanie gazów lub pyłów do powietrza albo pozwolenia zintegrowanego

– dotyczące źródła spalania paliw o nominalnej mocy cieplnej nie mniejszej niż 1 MW i mniejszej niż 50 MW, ustalonej z uwzględnieniem trzeciej zasady łączenia, o której mowa w art. 157a ust. 2 pkt 3 ustawy zmienianej w art. 1, dla którego po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy zostało wydane pozwolenie albo przyjęte zgłoszenie, przekazane przez organ właściwy do wydania pozwolenia lub do przyjęcia zgłoszenia do Krajowego ośrodka bilansowania i zarządzania emisjami przed dniem 1 stycznia 2019 r., Krajowy ośrodek bilansowania i zarządzania emisjami zamieszcza w Rejestrze średnich źródeł spalania paliw w terminie do dnia 15 stycznia 2019 r.”.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tak sformułowanej poprawki? Nie. Wobec tego proszę tylko o złożenie poprawki na piśmie. Zgłasza się poseł Skurkiewicz – bardzo proszę.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Ja tę poprawkę przejmuję i już podpisuję.

Głosy z sali:

Muszą być trzy podpisy.

Poseł Wojciech Skurkiewicz (PiS):

Tak, tak. Oczywiście.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dobrze, są podpisy. Zapytam w związku z tym – czy są uwagi do art. 13 z poprawką zgłoszoną przez trójkę posłów? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 13 wraz z poprawką. Rozumiem, że wszystkie poprawki są poprawnie zgłoszone, czyli że na wszystkich znajdują się trzy podpisy posłów. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw, zawartej w druku nr 1765. Pozostaje nam przegłosowanie całości ustawy, a potem wybór posła sprawozdawcy.

Kto z państwa jest za przyjęciem projektu ustawy? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się od głosu?

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

Za 20 posłów, nikt nie był przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Dziękuję. Komisja pozytywnie opiniuje projekt ustawy. Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy.

Poseł Barbara Dziuk (PiS):

Zgłaszam pana posła Wojciecha Skurkiewicza.

Przewodniczący poseł Stanisław Gawłowski (PO):

Czy pan poseł Skurkiewicz wyraża zgodę? Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne kandydatury. Nie ma. Dziękuję, wybraliśmy posła sprawozdawcę do tej konkretnej ustawy. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.